

ANEXO 5

FORMULARIO PARA JUSTIFICACIÓN DE PROYECTOS DE COOPERACIÓN EN EL SUR

TÍTULO PROYECTO:

ONGD:

PAÍS:

CÓDIGO:

CONVOCATORIA:

FECHA PRESENTACIÓN INFORME:

ÍNDICE

1. DATOS RESUMIDOS DEL PROYECTO	3
2. ANÁLISIS ASPECTOS ADMINISTRATIVOS	4
2.1 Fechas clave	4
2.2 Modificaciones	4
2.3 Documentación entregada	4
3. ANÁLISIS ASPECTOS TÉCNICOS	5
3.1 Sobre la coherencia, pertinencia, diseño	5
3.2 Sobre la cobertura	7
3.3 Sobre la eficacia	8
3.4 Sobre la eficiencia	9
3.5 Sobre la participación y coordinación	11
3.6 Sobre la sostenibilidad	12
3.7 Sobre el impacto	14
4. ANÁLISIS ASPECTOS ECONÓMICOS.....	15
4.1 Resumen financiero global del proyecto.....	15
4.2 Justificación del tipo de cambio aplicado.....	17
4.3 Listado de justificantes de gasto	17
5. RESÚMEN VALORACIÓN FINAL	20
5.1 Fortalezas del proyecto.....	20
5.2 Debilidades del proyecto.....	20
5.3 Lecciones aprendidas y recomendaciones a futuro	20

1. DATOS RESUMIDOS DEL PROYECTO

TÍTULO	
CONVOCATORIA	
CÓDIGO BASAURI	
ONGD	
PRESUPUESTO TOTAL	
SUBVENCIÓN APROBADA	
BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO¹	

¹ Copiar la descripción resumida del proyecto del documento de formulación inicial

2. ANÁLISIS ASPECTOS ADMINISTRATIVOS

2.1 Fechas clave

	PREVISTO	REAL	COMENTARIOS ²
APROBACIÓN			
DESEMBOLSO FONDOS			
INICIO ACTIVIDADES			
FIN ACTIVIDADES			
PLAZO EJECUCIÓN³			
ENTREGA INFORMES			

2.2 Modificaciones

	SOLICITADAS ⁴	CONCEDIDAS	COMENTARIOS ⁵
PRÓRROGAS			
OTRAS			

2.3 Documentación entregada

	ESTADO ⁶	INCIDENCIAS ⁷
Informes		
Certificados		
Facturas		
Materiales producidos		
Fotos		
Listados participantes		
Encuestas, testimonios		
Acuerdos y convenios		
Etc.		

² Explicar las diferencias entre las fechas previstas y reales, en su caso

³ En meses

⁴ Indicar las fechas

⁵ Explicar brevemente la justificación

⁶ Marcar con una X la facilitada con el Informe Final

⁷ Si fuera el caso, indicar cualquier incidencia encontrada (retraso, dificultad en obtener, etc.)

3. ANÁLISIS ASPECTOS TÉCNICOS

3.1 *Sobre la coherencia, pertinencia, diseño*

¿Cómo han evolucionado las prioridades de las autoridades locales y el marco legal institucional relativo al sector del proyecto durante la vida del mismo? En su caso ¿ha debido el proyecto adaptarse a cambios al respecto y cómo lo ha hecho?

¿Cómo han evolucionado las prioridades y estrategias de otros donantes, agencias, ONG en la misma zona/sector del proyecto (nuevas intervenciones, cambios de estrategias, etc.)? En su caso ¿ha debido el proyecto adaptarse a cambios al respecto y cómo lo ha hecho?

¿Se han detectado variaciones en las comunidades meta sobre la prioridad, interés y/o necesidad sentida en relación al proyecto? En caso positivo ¿cuáles y como ha debido el proyecto adaptarse a ellas?

¿Ha existido algún cambio de enfoque, estrategia, prioridades en la ONGD solicitante y/o su social local durante la vida del proyecto? En caso positivo ¿cómo ha afectado al mismo?

¿Cómo han evolucionado los diferentes factores de riesgo previstos en el documento de formulación, durante la vida del proyecto? En su caso ¿que medidas/alternativas han debido adoptarse para adecuarse a las nuevas circunstancias?

Cómo consecuencia de todo lo anterior (u otros factores) ¿han debido realizarse cambios en el diseño original del proyecto, a nivel de grandes logros y/o componentes abordados? En caso positivo, ¿cuáles han sido?

En especial ¿han existido variaciones, dificultades, etc. en cuanto a la integración del enfoque de género pretendido en el proyecto? En caso afirmativo, explicar cuál

3.2 Sobre la cobertura

Comparar los grupos meta directos definidos en la propuesta original y los efectivamente implicados en el proyecto (número, localización, composición, actitud ante el proyecto). Explicar y/o justificar posibles diferencias al respecto

¿Se han detectado sesgos (por cultura, grupo étnico, posición económica, sexo, edad, procedencia, religión, etc.) dentro de los grupos meta a la hora de participar en las actividades y/o logros del proyecto? En caso positivo ¿como se ha intentado reducir los mismos?

Comparar los beneficiarios/as últimos definidos en la propuesta original y los efectivamente implicados en el proyecto (número, localización, composición, actitud ante el proyecto). Explicar y/o justificar posibles diferencias al respecto

¿Se han detectado sesgos (por cultura, grupo étnico, posición económica, sexo, edad, procedencia, religión, etc.) dentro de los beneficiarios/as últimos a la hora de participar en las actividades y/o logros del proyecto? En caso positivo ¿como se ha intentado reducir los mismos?

3.3 Sobre la eficacia

Comparar cada uno de los logros directos perseguidos inicialmente por el proyecto y sus indicadores, con los realmente alcanzados. Explicar cómo se ha obtenido la información para cada uno. Si hubiera diferencias, justificar el porqué.

En especial, explicar con detalle las diferencias en los logros obtenidos entre hombres y mujeres, dificultades encontradas por estas, etc.

¿Se han introducido/alcanzado nuevos logros directos no previstos inicialmente? En caso afirmativo, explicar cuáles

3.4 Sobre la eficiencia

Comparar las actividades inicialmente previstas con las efectivamente llevadas a cabo (actividades no realizadas, nuevas actividades, diferencias de alcance, modalidad de ejecución, responsables de cada una, etc.). Explicar posibles diferencias y/o problemas encontrados, en su caso

Comparar el cronograma de actividades inicialmente previsto con el efectivamente ejecutado. Explicar posibles diferencias y/o problemas encontrados, en su caso

Comparar los mecanismos de gestión, procedimientos internos entre la ONGD solicitante y la socia local (o las diferentes ONGD del consorcio, si es el caso), herramientas de seguimiento, justificación, etc. previstos inicialmente y los efectivamente empleados. Explicar posibles diferencias y/o problemas encontrados, en su caso

Sin perjuicio de su explicación más detallada en la sección de seguimiento financiero, comparar ahora la distribución presupuestaria global por partidas inicialmente prevista y la efectivamente ejecutada. Explicar posibles diferencias y/o problemas encontrados, en su caso

3.5 Sobre la participación y coordinación

Comparar la actitud y participación prevista por parte de las autoridades locales y la realmente obtenida. Explicar posibles diferencias y/o problemas encontrados, en su caso

Comparar la actitud y participación prevista por parte de las Organizaciones Sociales de Base del área del proyecto y la realmente obtenida. Explicar posibles diferencias y/o problemas encontrados, en su caso

Comparar la actitud y participación prevista por parte de otros agentes clave inicialmente identificados por el proyecto y la realmente obtenida. Explicar posibles diferencias y/o problemas encontrados, en su caso

3.6 Sobre la sostenibilidad

¿Hasta que punto se mantienen a la fecha de este informe los efectos positivos generados durante la vida del proyecto (infraestructuras en buen estado, equipos funcionando, personal activo, actividades replicándose, etc.)? Detallar los problemas detectados, en su caso

¿Qué mecanismos que garanticen la sostenibilidad técnica del proyecto (disponibilidad y factibilidad de suministros, repuestos, mantenimiento y asistencias técnicas locales) se han puesto en marcha? ¿Qué posibles dificultades pueden ocurrir al respecto?

¿Qué mecanismos que garanticen la sostenibilidad económica del proyecto (continuidad del aporte de la ONGD/socia local; autogeneración de ingresos; aportes locales; otros aportes externos...) se han puesto en marcha? ¿Qué posibles dificultades pueden ocurrir al respecto?

¿Qué mecanismos que garanticen la sostenibilidad institucional del proyecto (implicación de autoridades; continuidad de la ONG vasca y/o sus socias locales; apoyos de otros agentes externos de cooperación) se han puesto en marcha? ¿Qué posibles dificultades pueden ocurrir al respecto?

¿Qué mecanismos que garanticen la sostenibilidad social del proyecto (apropiación por las comunidades; adecuación cultural; fortalecimiento de grupos comunitarios de base, etc.) se han puesto en marcha? ¿Qué posibles dificultades pueden ocurrir al respecto?

3.7 Sobre el impacto

Señalar cómo el proyecto ha contribuido a alcanzar los logros últimos de desarrollo pretendidos inicialmente. Explicar que información relevante y fiable se maneja para ello y de dónde se ha obtenido.

En especial, explicar con detalle si se ha detectado algún cambio significativo en relación a aspectos de género, roles y empoderamiento de la mujer en las comunidades meta

¿Se tiene constancia de iniciativas similares que hayan sido replicadas por otros agentes (autoridades locales, las propias comunidades, otras ONGD/agencias, etc.) tomando como modelo este proyecto? ¿Se han realizado esfuerzos específicos por parte de la solicitante y/o la socia para que esto ocurriese?

4. ANÁLISIS ASPECTOS ECONÓMICOS⁸

4.1 Resumen financiero global del proyecto⁹

PARTIDA ¹⁰	Ayto. Basauri		Otras entidades		Solicitante		Aportes locales		Intereses invertidos	TOTAL		% Ejecuc.	Comentarios
	Aprobado	Ejecutado	Aprobado	Ejecutado	Aprobado	Ejecutado	Aprobado	Ejecutado		Aprobado	Ejecutado		
A. COSTES DIRECTOS													
A.I. Terrenos/Inmuebles													
A.II. Construcción/Reforma													
A.III. Equipos, Material y Suministros													
A.IV. Personal Local													
A.V. Personal Expatriado													
A.VI. Servicios externos													
A.VII. Dietas y gastos de viajes													
A.VIII. Gastos de funcionamiento													
A.IX. Fondo Rotatorio													
A.X. Sensibilización en Basauri													
TOTAL COSTES DIRECTOS													
B. COSTES INDIRECTOS													
B.I. Gastos admvos. solicitante													
B.II. Gastos admvos. socia local													
TOTAL COSTES INDIRECTOS													
TOTAL GENERAL													

⁸ Pueden emplearse estos mismos formatos en Excel si se estima conveniente

⁹ Todas las cantidades deben ser reflejadas en Euros equivalentes, de acuerdo al Tipo de Cambio medio calculado en el cuadro 4.2

¹⁰ Recordar los límites máximos de 5% para Gastos de funcionamiento, 8% para Gastos indirectos y 80% para Cofinanciación total de Basauri

4.2 Justificación del tipo de cambio aplicado¹¹

FECHA	CAMBIADO EUR	RECIBIDO MONEDA INTERMEDIA (USD) ¹²	RECIBIDO MONEDA LOCAL	TIPO DE CAMBIO
TOTAL				

4.3 Listado de justificantes de gasto¹³

A.I. TERRENOS Y/O INMUEBLES

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

A.II. CONSTRUCCIÓN Y REFORMA

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

A.III. EQUIPOS, MATERIAL Y SUMINISTROS

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

¹¹ Añadir más filas si es necesario. Aportar certificados bancarios de Tipo de Cambio u otro justificante del mismo

¹² Sólo si es el caso. Si el cambio es directamente de Euro a Moneda Local, dejar vacía esta columna

¹³ Añadir más filas si es necesario. Incluir tanto los correspondientes a Basauri, como los de otros financiadores (recordar que sólo se aceptan las valoraciones en especie en el caso de personal). Aportar los justificantes originales de gasto únicamente para los subvencionados por Basauri (el resto sólo deben listarse)

A.IV. PERSONAL LOCAL

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

A.V. PERSONAL EXPATRIADO

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

A.VI. SERVICIOS EXTERNOS

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

A.VII. DIETAS Y GASTOS DE VIAJES

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

A.VIII. GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

A.IX. FONDO ROTATORIO

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

A.X. SENSIBILIZACIÓN EN BASAURI VINCULADA A PROYECTO

Nº DOC.	CONCEPTO	IMPORTE M.LOCAL	IMPORTE EUR	FINANCIADOR

5. RESÚMEN VALORACIÓN FINAL

5.1 Fortalezas del proyecto

5.2 Debilidades del proyecto

5.3 Lecciones aprendidas y recomendaciones a futuro

FECHA INFORME:	
INFORME CUMPLIMENTADO POR (Nombre, organización y cargo):	
FIRMA:	